

Sprawozdanie z realizacji systemu oceny jakości kształcenia

Wydział Filologiczny
Rok akademicki 2020/2021

I. Ocena nauczycieli akademickich dokonywana przez studentów	
1	<p>Czy informowano studentów o możliwości oceny nauczycieli akademickich poprzez system USOSweb? W jaki sposób?</p> <p><i>Studenci byli informowani poprzez stronę uniwersytetu, stronę wydziału, koordynatorów kierunków, dziekanat, USOSweb.</i></p>
2	<p>Jaka była zwrotność ankiet na wydziale (liczba/procent)? Jak oceniają Państwo taką zwrotność?</p> <p><i>Poniżej oczekiwań, jeśli chodzi o liczbę studentów oceniających dany przedmiot (często poniżej 10); powyżej oczekiwań, jeśli chodzi o liczbę bezwzględną wypełnionych ankiet (oceniono 145 pracowników Wydziału i 52 pracowników innych wydziałów prowadzących zajęcia na Wydziale Filologicznym).</i></p>
3	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników badań w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów? Jakie wnioski wynikają z tych analiz?</p> <p><i>Tak, zarówno w odniesieniu do całego wydziału jak i prowadzonych kierunków. Studenci bardzo wysoko ocenili 145 pracowników, jedynie 14 otrzymało ocenę poniżej 4.0. W pojedynczych przypadkach studenci opisywali nieprawidłowości, podane przez nich informacje zostały skonfrontowane z prowadzącymi zajęcia. W ogromnej większości ankiety studenckie dają bardzo pozytywną informację zwrotną na temat jakości kształcenia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale.</i></p>
4	<p>Czy ogólne wyniki badań ankietowych zamieszczono na wydziałowej internetowej stronie jakości kształcenia?</p> <p><i>Tak, na podstronie Jakość kształcenia, w zakładce Ankietyzacja</i></p>
II. Hospitacje zajęć	
1	<p>Czy prowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych realizowanych w trybie zdalnym i/lub stacjonarnym w budynkach UO?</p> <p><i>Tak. Procedura hospitacji zajęć SDJK-O-U12 realizowana była zgodnie z harmonogramem ogłoszonym na początku roku akademickiego 2020/2021. Hospitacje przeprowadzono w trybie zdalnym. Na kierunkach anglistycznych celem hospitacji było sprawdzenie kompetencji dydaktycznych w ramach zajęć ze studentami pracowników na zlecenie oraz nowo zatrudnionych pracowników na etat czy pół etatu. Nauczyciele demonstrowali swoje</i></p>

	<p>kompetencje dydaktyczne i merytoryczne na kursach do wyboru lub zajęciach kierunkowych. Na pozostałych kierunkach hospitowano etatowych pracowników UO, np. na kierunkach germanistycznych oraz slawistycznych hospitaćm poddano wszystkich pracowników niesamodzielnych.</p>
2	<p>Czy przeprowadzono wszystkie zaplanowane hospitaće? Jaka liczba nauczycieli akademickich została poddana hospitaći?</p> <p>Przeprowadzono hospitaće 12 nauczycieli akademickich na kierunkach anglistycznych, 6 na kierunkach polonistycznych i romanistycznych, 9 na kierunkach germanistycznych i 9 na kierunkach slawistycznych. W sumie przeprowadzono 36 z 37 hospitaći zaplanowanych w harmonogramie. W związku z przedłużającym się zwolnieniem lekarskim pracownicy Katedry Języka Niemieckiego, hospitaće jej zajęć przeniesiono do planu hospitaći na rok akademicki 2021/2022.</p>
3	<p>Czy nauczycieli akademickich zapoznano z wynikami hospitaći zajęć dydaktycznych? W jaki sposób i kto informował nauczycieli akademickich?</p> <p>Zgodnie z Procedurą hospitaći zajęć SDJK-O-U12 każdorazowo w odpowiednim terminie o wyniku hospitaći informował hospitaćowany pracownik przeprowadzający hospitaće, odbierając od hospitaćowanego potwierdzenie w postaci podpisu na protokole hospitaći.</p>
4	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników badań w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów? Jakie wnioski wynikają z tych analiz?</p> <p>Zgodnie z Procedurą hospitaći zajęć SDJK-O-U12 koordynatorzy złożyli na ręce Dziekan Wydziału roczne pisemne sprawozdania z realizacji hospitaći. Analiza dokumentacji z hospitaći kierunków germanistycznych i slawistycznych wskazuje na to, iż hospitaćowane zajęcia zostały przeprowadzone przez prowadzących na bardzo wysokim poziomie; każde z kryteriów oceny zostało zrealizowane w stopniu dużym lub bardzo dużym. Hospitaćujący nie wskazali, by w jakimkolwiek przypadku stopień realizacji kryterium był średni, mały lub bardzo mały. Ogólna obserwacja na podstawie analizy protokołów hospitaći kierunków anglistycznych wskazuje, że nowo zatrudnieni nauczyciele wykazują dobre przygotowanie językowe, dydaktyczne i merytoryczne. Różnice widoczne są w odniesieniu do lat doświadczenia. Im większe doświadczenie tym sprawniejszy przebieg procesu dydaktycznego.</p> <p>Mocne strony procesu dydaktycznego to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajęcia zostały przeprowadzone w profesjonalny sposób. • Zajęcia miały klarowną strukturę • Nauczyciele zachęcali studentów do samodzielnej pracy., • Proponowali różne formy interakcji – indywidualnie, w parach, w podgrupach, dyskusja w grupie, • Merytorycznie i dydaktycznie zajęcia realizowały główne efekty uczenia się przypisane do przedmiotu. • Nauczyciele nawiązali bardzo dobry kontakt z grupą • Sprawnie korzystali z narzędzi pracy zdalnej dostępnych w MS Teams • Wprowadzali interesujące materiały i ćwiczenia pogłębiające zrozumienie przerabianego tematu. <p>Do rozważenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak zarządzać grupą w pracy zdalnej?

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jak urozmaicać typy ćwiczeń na zajęciach w formule zdalnej?</i>
III. Realizacja praktyk studenckich	
1	<p>Czy na wydziale zrealizowano wszystkie praktyki objęte programami studiów?</p> <p><i>Tak, na wszystkich kierunkach zrealizowano planowo wszystkie praktyki studenckie, zarówno zawodowe, jak też pedagogiczne na kierunkach realizujących moduł kształcenia nauczycieli.</i></p>
2	<p>Jeśli nie, to jaki był wymiar niezrealizowanych praktyk? Jak planuje się realizację tych niezrealizowanych w terminie praktyk?</p>
3	<p>Czy podczas praktyk lub po ich zakończeniu prowadzono pomiar osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się?</p> <p><i>Do pomiaru osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się służy formularz opinii o przebiegu praktyki zawodowej. Pracodawca w formie skali oraz w formie opisowej odnosi się do poszczególnych, wymienionych w formularzu, efektów dla danego kierunku. Ocena końcowa praktyk była wypadkową oceny wystawionej przez opiekuna praktyk w instytucji, w której praktyka się odbywała, oraz opiekuna praktyk z ramienia Uniwersytetu Opolskiego. W każdym przypadku osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się było głównym kryterium oceny. We wszystkich przypadkach zakładane efekty uczenia się zostały osiągnięte.</i></p>
4	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników pomiaru osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów? Jakie wnioski wynikają z tych analiz? Czy wprowadzono jakieś zmiany w organizacji praktyk?</p> <p><i>Sprawozdanie z przebiegu praktyk na poszczególnych kierunkach sporządzili koordynatorzy praktyk. Analiza dokumentacji praktyk nie wskazała na żadne rozbieżności. Praktyki przebiegły bez zakłóceń. Na kierunku English Philology, studia I stopnia w przypadku niektórych instytucji konieczna była realizacja części praktyk w trybie zdalnym, który był realizowany albo od samego początku trwania praktyki, albo od określonego jej etapu. Nie wpłynęło to na realizację zakładanych efektów uczenia się. Na kierunku English in Public Communication w grupie studentów z Chin procedura składania dokumentacji wydłużyła się ze względu na trudności studentów z prawidłowym wypełnieniem dokumentacji z praktyki. Sam proces odbywania praktyki przebiegł bez zakłóceń. W roku akademickim 2020/2021 zmieniono harmonogram realizacji praktyki zawodowej na kierunku Język biznesu przenosząc realizację praktyki z semestru 02 do semestru 04 studiów. Wprowadzenie tej zmiany podyktowane było wcześniejszymi obserwacjami, iż student, który ukończył zaledwie dwa semestry studiów, nie osiąga poziomu dojrzałości, który pozwalałby w pełni wykorzystać potencjał edukacyjny wynikający z realizacji praktyki zawodowej.</i></p>
5.	<p>Czy prowadzono badania satysfakcji studentów z odbytych praktyk?</p> <p><i>Satysfakcja jest mierzona na konsultacjach poprzez wywiad (rozmowę) koordynatora ze studentami. Studenci mieli również możliwość wpływania na wybór pracodawcy, u którego realizowali praktykę. Zważywszy, iż dokonywane wybory zasadniczo pokrywały się z</i></p>

	<p>wyborami dokonywanymi we wcześniejszych latach, można zakładać, że studenci są usatysfakcjonowani odbytymi praktykami i nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Dodatkowo, np. na kierunku English Philology, Teacher Training Programme, w sprawozdaniu studenta z praktyki pedagogicznej jest pytanie o ocenę praktyk („Proszę przedstawić własną ocenę praktyki oraz jej przydatność w kontekście odbywanych studiów z punktu widzenia podanych poniżej kryteriów w skali od 1 (bardzo niska ocena) do 5 (bardzo wysoka ocena)”. Koordynatorzy kierunków postanowili tą praktykę rozszerzyć na inne kierunki w kolejnym roku akademickim.</p>
<p>IV. Monitorowanie losów absolwentów</p>	
1	<p>Czy na wydziale prowadzono monitoring losów absolwentów? W jaki sposób?</p> <p><i>Systemowy monitoring losów absolwentów odbywa się przy udziale Akademickiego Centrum Karier. Dodatkowo, koordynatorzy kierunków i promotorzy prac dyplomowych w indywidualnych przypadkach utrzymują kontakt z absolwentami (np. w celu doskonalenia procesu dydaktycznego czy też programu kształcenia bądź pracy naukowej lub zatrudnienia absolwentów w UO).</i></p>
2	<p>Czy prowadzono pisemną analizę i interpretację uzyskanych wyników badań w odniesieniu do całego wydziału i do poszczególnych kierunków studiów?</p> <p><i>Nie prowadzono takiej analizy w ramach Wydziału.</i></p>
3	<p>Jakie wnioski wynikają z tych analiz?</p>
4	<p>Czy wnioski zostały wykorzystane przy modernizacji programów studiów, celem lepszego przygotowania studentów do wejścia na rynek pracy?</p>
5	<p>Czy w pozyskiwaniu informacji o losach zawodowych swoich absolwentów współpracowano z ACK?</p> <p><i>Tak, jednak planujemy rozszerzyć tę współpracę.</i></p>
<p>V. Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia:</p>	
<p><i>Rozpoczęcie procesu dostosowywania weryfikacji efektów uczenia się kierunków neofilologicznych do nowej Europejskiej Ramy Poziomu Kształcenia Językowego (CEFR 2020 https://rm.coe.int/common-european-framework-of-reference-for-languages-learning-teaching/16809ea0d4), gdzie dotychczasowy poziom opisu umiejętności czytania, pisania, mówienia i słuchania został zastąpiony szerszymi kategoriami kompetencji na poziomie odbioru, produkcji, interakcji, mediacji</i></p>	
<p>VI. Proszę podać przykłady dobrych praktyk:</p>	
<p><i>Przeprowadzenie audytu kompetencji prowadzących zajęcia dydaktyczne. Audyt wykazał wysoki stopień zgodności dla większości pracowników wydziału, wskazał jednak na pojedyncze przypadki rozbieżności. Zespół oceniający wydał rekomendację ponownego audytu w ciągu kolejnych 2 lat.</i></p>	