

Sprawozdanie z realizacji systemu oceny jakości kształcenia

w roku akademickim 2013/2014

Wydział Filologiczny

Ankietyzacja

W semestrze zimowym w roku akademickim 2013/14 ankietami objęto w sumie 82 pracowników Wydziału Filologicznego (IFA- 7 osób, KKIJF – 6 osób, IPIK – 36 osób, IFG – 15 osób, IFW – 18 osób). Byli to pracownicy samodzielni, adiunkci i asystenci. Ocenie poddano także jedną osobę z Instytutu Filozofii.

Wszystkie jednostki uzyskały średnią ocen powyżej 4 (IFA – 4,47; KKIJF – 4,56 - ; IPIK – 4,26; IFG – 4,47; IFW – 4,19)

Na uwagę zasługuje fakt, że asystenci są oceniani wyżej niż inni pracownicy Wydziału.

Interesujące są także opinie ankietowanych studentów, najliczniejsze w przypadku IPIK. Opinie te można podzielić na dwie grupy:

- pozytywnie oceniające pracowników
- negatywne w odniesieniu do działań i zachowań pracowników

Opinie pozytywne dotyczą przede wszystkim wysokiej kultury osobistej ocenianych osób, klarownego sposobu prowadzenia zajęć i jasnych wymagań uzyskania zaliczenia („W bardzo dobry i ciekawy sposób przekazana przydatna wiedza ... Zajęcia bardzo ciekawe! Teoria połączona z praktyką. Prowadząca miła, życzliwa i sympatyczna. Jasno przekazuje wiedzę”; „Idealnie prowadzi zajęcia. Chodzę na nie z przyjemnością”), konsekwentnego sposobu oceniania studentów, aktywizowania ich podczas zajęć, rzetelnej wiedzy i życzliwego nastawienia do studentów.

Opinie negatywne wiążą się z nieciekawym sposobem prowadzenia zajęć, nieprzestrzeganiu przez prowadzących terminów wpisywania zaliczeń, długiego czasu oczekiwania na oceny prac pisemnych (także kolokwiów), niewłaściwego podejścia do studentów („X nie jest osobą, która potrafi uczyć i wyklądać. Nie ma odpowiedniego podejścia do studentów. Potrafi w sposób mistrzowski utrudnić- sic! zaliczenie semestru”). Studenci nie są zadowoleni z faktu, że niektórzy pracownicy odwołują zajęcia tuż przed ich rozpoczęciem.

Wnioski

- Ankiety są istotnym elementem oceny pracowników Wydziału Filologicznego.
- Dobrą praktyką byłoby omawianie przez Dyrektorów jednostek wyników ankiet z osobami ocenianymi, zwracając przy tym uwagę zarówno na pozytywne i negatywne aspekty oceny. W przypadku ocen i opinii negatywnych należałoby się zastanowić nad podjęciem działań prowadzących do zmiany sytuacji na lepszą.
- Interesujący sposób prowadzenia zajęć, życzliwość, konsekwentne zachowania i wymagania w stosunku do studentów są kluczowe dla ankietowanych.
- Podczas zebrań Instytutów można by się wspólnie zastanowić nad uatrakcyjnieniem sposobu prowadzenia zajęć, np. wykorzystując doświadczenia tych pracowników, którzy uzyskali najwyższe oceny w tym zakresie.
- Warto poinformować studentów pierwszego roku studiów (licencjackich i magisterskich) na początku roku akademickiego, że będą oceniać zajęcia prowadzone przez pracowników i omówić z nimi ankietę, zachęcając do przedstawiania opinii własnych na temat prowadzonych zajęć.

- Większy nacisk należy położyć na: dobre przygotowanie i organizację zajęć, inspirowanie studentów do samodzielnego myślenia, jasny i przekonujący przekaz wiadomości, interesujący sposób prowadzenia zajęć, ćwiczenie systematyczności i wszechstronności myślenia, obiektywną ocenę wkładu pracy studenta, powiązanie rozważań teoretycznych z praktyką.

Hospitacje zajęć

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Hospitacje zajęć przeprowadzono w IFA, IFG oraz w KKiJF.

W IFA hospitowano zajęcia wg tematyki przedmiotów. I tak, w semestrze zimowym roku akademickiego 2013/14 hospitowano zajęcia z literatury, natomiast w semestrze letnim – z językoznawstwa. Aby usprawnić proces hospitowania, przygotowano arkusz hospitacji (dla hospitujących) i arkusz pohospitacyjny (dla hospitowanych). Arkusz pohospitacyjny ma na celu skłonienie hospitowanych do refleksji nad przeprowadzonymi zajęciami.

W semestrze zimowym 3 samodzielnych pracowników IFA przeprowadziło hospitację 5 przedmiotów prowadzonych przez 4 pracowników (3 adiunktów i 1 asystenta). Z uzyskanych informacji wynika, że hospitowane zajęcia :

- bardzo dobrze przygotowane;
- prowadzący używali różnorodnych materiałów w pracy ze studentami, zachęcali do udziału w zajęciach, stawiali pytania problemowe, wykazali się bardzo dobrą wiedzą merytoryczną i znajomością języka angielskiego;
- studenci byli do zajęć przygotowani (np. mieli ze sobą teksty, nad którymi pracowali) wykazywali zainteresowanie problematyką zajęć, chętnie odpowiadając na stawiane przez prowadzących pytania.

Jednak nie zawsze studenci byli aktywni, co można wyjaśnić tym, że mają do czynienia ze zupełnie nowym materiałem. Ponadto niektórzy prowadzący nie zawsze konsekwentnie używali na zajęciach języka angielskiego, nie zwracali też uwagi na błędy językowe studentów. W celu aktywizacji studentów należy częściej prowadzić pracę w grupach. Niektóre zajęcia należałoby też nieco ożywić, otwierając „pole do szerszej dyskusji mającej charakter interpretacji, a nie odczytywania formułek i definicji” (opinia osoby hospitującej).

W semestrze letnim w IFA przeprowadzono hospitację 2 zajęć z językoznawstwa, prowadzonych przez doktorantów. Zdaniem hospitującego zajęcia prowadzone przez jednego z doktorantów opierały się przede wszystkim na powtarzaniu materiału i odpytywaniu studentów, co koniecznie należałoby zmienić. Natomiast zajęcia przeprowadzone przez drugiego doktoranta nie budziły zastrzeżeń hospitującego.

Hospitujący zwracają uwagę, że nie wszystkie zajęcia odbywają się w odpowiednich salach (np. brak stolików, małe pomieszczenia, duchota).

Pani Dyrektor KKiJF przeprowadziła hospitacje 3 zajęć z wynikiem pozytywnym. Pozytywnie oceniła zajęcia prowadzone przez młodych pracowników (2 osoby) pani Dyrektor IFG.

Wnioski

- Dobrze byłoby prowadzić hospitacje wg wcześniej przyjętego klucza (np. grup przedmiotów, jak to ma miejsce w IFA). Daje to całościowy obraz nauczanych przedmiotów.
- Pożądane jest szczegółowe przedyskutowanie obserwowanych zajęć z prowadzącymi. Pozwoli to na doskonalenie ich warsztatu pracy.
- Stosowanie arkuszy obserwacji i arkuszy pohospitacyjnych pozwala zwrócić uwagę na te obszary, które nie sprawiają problemów jak i na te, które należy zrewidować i poprawić.

Realizacja praktyk studenckich

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

<p>Dane przedstawione poniżej uzyskano z Zakładu Praktyk CEU.</p> <p>Studenci odbywają praktyki pedagogiczne i zawodowe.</p> <p>Praktyki pedagogiczne odbywały się w listopadzie 2013 roku (35 osób, 2 tygodnie w szkołach ponadgimnazjalnych), marcu 2014 (58 osób, 2 tygodnie w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, 1 tydzień w praktyki logopedycznej w szkołach lub poradniach – w zależności od roku studiów) i wrześniu 2014 (45 osób, 2 lub 4 tygodnie w szkole w zależności od roku i kierunku studiów).</p> <p>Praktyki zawodowe odbyło w sumie 144 studentów Wydziału Filologicznego. Praktyki trwały 2, 3 lub 4 tygodnie, zależnie od roku, kierunku i specjalności. I tak, praktyki dwutygodniowe (73 osoby) odbywały się w ośrodkach i domach kultury, bibliotekach, mediach i drukarniach. Praktyki trzytygodniowe (I rok kierunku Języki obce w turystyce – 20 osób) miały miejsce w biurach podróży. Praktyki czterotygodniowe (71 osób) odbywały się w ośrodkach kultury, szkołach językowych, bibliotekach, urzędach miasta, szkołach, biurach tłumaczeń.</p> <p>Zgodnie z informacjami uzyskanymi z ACK, tylko jeden student Wydziału Filologicznego podjął praktykę dodatkową.</p>
<p>Wnioski</p> <p>Możliwość połączenia wiedzy teoretycznej, kompetencji i umiejętności zdobywanych w trakcie studiów z ich praktycznym zastosowaniem w realnych warunkach miejsca pracy (szkoła czy inne instytucje) jest niezbędna dla rozwoju zawodowego i osobistego studentów.</p> <p>W miarę możliwości należy poszerzać ofertę miejsc, w których studenci mogą odbywać praktyki pedagogiczne i zawodowe.</p>
<p>Badanie losów absolwentów</p>
<p>Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów ACK Dysponuje danymi z lat 2010-11</p>
<p>Wnioski</p>
<p>Uzyskiwanie opinii absolwentów wydziału o przebiegu odbytych studiów</p>
<p>Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów Brak danych</p>
<p>Wnioski</p>
<p>Uzyskiwanie opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów</p>
<p>Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów Brak danych</p>
<p>Wnioski</p>

Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia

- **Systematyczna ocena pracowników**
- **Systematyczne i systemowe hospitacje zajęć**
- **Poszerzenie oferty miejsc, gdzie można odbywać praktyki**
- **Uzyskanie opinii absolwentów o poziomie przygotowania do pracy**
- **Uzyskanie opinii pracodawców o pracy naszych absolwentów**